REGIONE PIEMONTE

PROVINCIA
VERBANO CUSIO OSSOLA

COMUNE DI VARZO

UTILIZZAZIONE A FINI ENERGETICI DEL RIO RII PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI CENTRALE IDROELETTRICA.

D.LGS.VO 387/2003 E VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DELL'ART. 12 DELLA L.R. 40/1998 E S.M.I

RISPOSTE III CDS DEL 14.04.2023

COMMITTENZA

Edifica S.r.l.
Via Marconi n°14
28845 Domodossola (VB)

04.05.2023

I progettisti

architetto FABIO DALLA POZZA Via Rivola n° 2 Crevoladossola (VB) 28865
ingegnere GIULIO BERRINO Via Bonomelli n° 30 Domodossola (VB) 28845

1 – Dalle visione delle tavole grafiche n° 2 e 3 presentate non si ritiene sia stato rappresentato graficamente il progetto di sistemazione idraulica dei rii Blanca e Rii come richiesto. In particolare il punto di scarico della centrale pare a valle del lavatoio (e non a monte come dichiarato nell'elaborato "risposta a II CDS del 19/10/2022") e la colorazione riportata in legenda nella tavola 2 pare errata. Si reitera quindi la richiesta.

➔ Si ripresentano tavole grafiche numero 2 e numero 3 dove si mette in evidenza come il progetto Rio Blanca non interferisca con il progetto presentato (distanza dal ns. scarico 65 ml.);

➔ il progetto del Rio Rii è rappresentato graficamente dalla sistemazione idraulica del suddetto con la realizzazione del lastricato in pietra locale rappresentato nelle tavole grafiche n°2 e 3

➔ si precisa che lo scarico della centrale è posto a monte della presa del lavatoio comunale. Come rappresentato nelle tavole grafiche n°2 e 3 e dista ml.1,70

➔ Si corregge colorazione e si presenta ingrandimento con relative quote.

2- L'ing. Tartari chiede di prevedere che la strada di cantiere non sia permanente ma che questa venga smantellata al termine dell'opera, vista l'accessibilità già presente all'area. Si chiede di ripresentare il progetto di recupero.

L'ing Tartari comunica che la strada di accesso sui mappali 456, 453 deve essere identica al progetto di altro proponente per altro progetto di costruzione di centrale idroelettrica (GFF Energia S.r.l). Si chiede di verificare che nel tratto iniziale nei pressi della centrale il ponte sul Rio Rii sia idoneo all'attraversamento dei mezzi di cantiere necessari, con riferimento al lastricato visibile dalla foto riportata nell'elaborato "risposta a II CDS del 19/10/2022".

➔ Si prevede la strada di cantiere temporanea che seguirà il percorso della condotta forzata. In fase di posa della condotta si partirà da valle proseguendo verso la vasca di carico. A posa avvenuta si ripristinerà lo stato di fatto.

La strada d'accesso alla presa ripercorre il progetto della GFF Energia. (la GFF ha concesso alla Edifica l'elaborato che viene allegato alla presente).

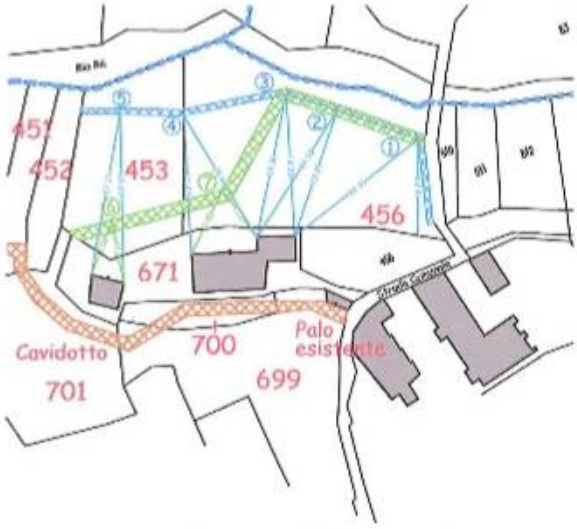
In fase di gestione d'impianto, la presa verrà raggiunta come riportato su tavola grafica n°6 da accesso sui mappali 456 e 453 foglio 65 mediante servitù perpetua di passaggio.

CONDOTTA/CAVIDOTTO/ELETTRODOTTO/PISTA DI ACCESSO - ASSERVIMENTO DEFINITIV

AREE DI CANTIERE - ASSERVIMENTO TEMPORANEO

SERVITU' DI PASSAGGIO

PICCHETTO



Foglio 65

➔ Il ponte sul Rio Rii è idoneo all'attraversamento dei mezzi di cantiere.
Il fatto è documentato dagli innumerevoli lavori già eseguiti nell'area oggetto d'intervento durante i decenni precedenti.

3- Non è presente la sezione 22, si chiede di presentare integrazione.

➔ Si presentano sezioni 22 e 22bis su tavole grafiche n°2,3 e 7

4- Si ritiene che la tavola grafica n° 3 presentata non ottemperi a quanto richiesto, ovvero al particolareggiare la zona di centrale in scala adeguata. Le quote risultano inoltre difficilmente leggibili. Inoltre sulla tavola n° 5 manca l'intorno significativa con indicazione delle quote significative sui vari prospetti e sezioni. Si chiede di ripresentare la tavole.

➔ Si ripresenta tavola grafica n°3 con ingrandimento zona centrale

➔ La tavola grafica n°5 viene ripresentate con quote significative

6- Si prende atto di quanto dichiarato dal progettista. Si chiede di specificare se sono state fatte richieste di accesso agli atti o di verifiche documentali in merito alle interferenze con Telecom Italia S.p.a e Idrablu S.p.a.

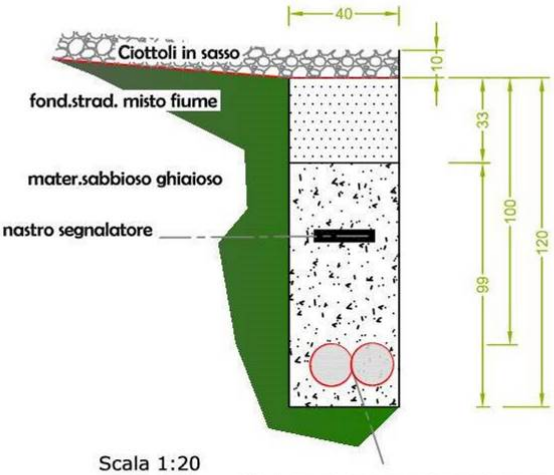
➔ Dopo richiesta e presa visione presso la società 2i Rete Gas si è riportato quanto richiesto. L'unico punto d'interferenza con il gasdotto cittadino è riportato sulla tavola grafica 2,3 e 7. Il tubo

in sezione n°5 sarà calottato con rivestimento in cemento armato per una lunghezza di m.1. Nessuna verifica documentale con Telecom ed Idrablu.

Si dichiara comunque che in caso di interferenza con eventuali infrastrutture sarà cura della ditta proponente ripristinare a proprie spese lo stato dei luoghi.

7- L'ing. Tartari non ritiene esaustiva la risposta: E-distribuzione dovrà adeguarsi alle risposte della Conferenza. Di conseguenza si chiede di verificare quanto sopra. Si ribadisce la necessità quindi di verificare la presenza di un percorso alternativo.

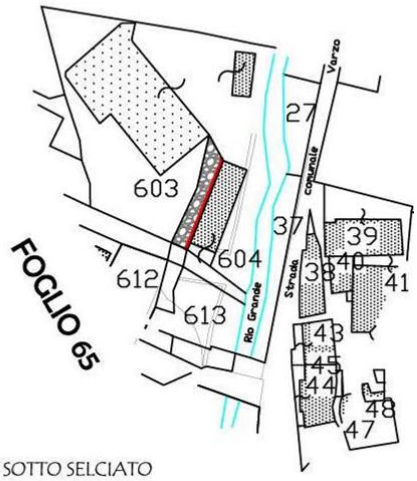
➔ Sarà cura del proponente nel primo tratto sotterrare il cavo e per la restante parte graffarlo su bordo ponte e nella parte retrostante della copertura del lavatoio come da foto sotto riportate. Si dichiara comunque che sarà cura della ditta proponente ripristinare a proprie spese i luoghi come trovati.



Scala 1:20

CAVIDOTTO PER TRASPORTO ENERGIA BT

2 tubo Ø 125 mm



CAVIDOTTO GRAFFATO SOTTO SELCIATO

architetto FABIO DALLA POZZA Via Rivola n° 2 Crevoladossola (VB) 28865
ingegnere GIULIO BERRINO Via Bonomelli n° 30 Domodossola (VB) 28845

Ai sensi del DPGR 10/R/2003 e s.m.i. analizzata la documentazione integrativa pervenuta la prot. n.752 del 17/01/2023, si chiede il seguente reitero:

1. il calcolo dimensionale della condotta forzata avente diametro interno pari a 597 mm pare abbia dati discordanti visto il risultato di portata pari a l/s 2.856, indicato nella formula a pag. 25 della relazione contenente i dimensionamenti e la citazione di una perdita di carico di m 0,27, contro lo 0,59 che emerge nel calcolo, pertanto si chiede di controllare la valutazione e soprattutto la scelta di diametro dell'opera. Inoltre quanto detto è da ritenersi valido anche per quel che riguarda la condotta di restituzione (precedente punto integrativo: produrre il calcolo dimensionale della condotta di restituzione costituita da tubazione in pead avente diametro interno di 600 mm come la condotta forzata);
   - ➔ Non vi sono dati discordanti i calcoli sono riferiti alla perdita di carico su 1Km. Bisogna rapportarli alla distanza della condotta. Comunque, nella relazione di calcolo si ripresentano nuovi conti in virtù della riduzione della condotta.
   - ➔ La condotta di restituzione non è di 600 mm. in pead (si vedano calcoli e tavola grafica n°5)

2. visto che il progettista, alla risposta fornita al precedente punto 7, ha semplicemente risposto che "si rivedono tavole .. e relazione", si segnala che nel punto integrativo veniva indicato che era da ritenere utile il mantenimento dello "stramazzo e l'asta in restituzione per la verifica visiva", sull'elaborato pare sia stato eliminato e sia stato mantenuto un'asta ed un misuratore in corrispondenza del manufatto di limitazione della portate in prossimità alla presa. Si chiede di relazionare in maniera chiara sulla scelta fatta prevedendo quanto chiesto;

   ➔ Si inseriscono asta idrometrica e stramazzo in tavola grafica n° 5

3. la risposta al precedente punto 8, relativo all'elaborato della centrale, non è ritenuta completa ed esaustiva:

   - sull'opera di restituzione non è stato previsto un manufatto (botola di accesso) che permetta la lettura del livello d'acqua sull'asta e la verifica delle dimensioni dello stramazzo, che era stato chiesto di mantenere;
   - indicare quota (metri s.l.m.) in cui sarà ubicata la botola ispettiva per il controllo dello strumento di misura da prevedere sulla condotta forzata in acciaio,
   - non si trova indicazione della quota di restituzione nel corso d'acqua;

   ➔ La lettura del livello d'acqua si potrà verificare da grigliato d'ispezione interno alla centrale.

   ➔ La quota 573,30 mslm è stata riportata sulla tavola grafica n°5

   ➔ La quota di restituzione si trova sulle tavole grafiche n°2, 3 e 5

4. per le risposte fornite al precedente punto 9, relativo all'elaborato dell'opera di presa, si segnala che non è stata fornita risposta al seguente punto:

   - prevedere una sezione trasversale in corrispondenza della condotta forzata per verificare l'ubicazione della stessa rispetto alla quota alveo. Infatti nel particolare in planimetria, pur essendo la linea dell'alveo vicina alla condotta, non sono state rappresentate opere atte a mettere in sicurezza la condotta da eventuali eventi alluvionali, erosioni o smottamenti;

   ➔ Si presenta sezione 26 su tavola grafica n°4 con scogliera in blocchi a protezione della condotta

5. nell'elaborato 4 la sezione tipo della scala per i pesci così come riportata non è rappresentativa del manufatto una volta prodotto, mancano quote significative, manca particolare quotato e dimensionato dell'imbocco a monte rispetto al fondo alveo a rispetto alla quota della griglia di presa nonché particolare quotato dello sbocco di valle del passaggio pesci rispetto al fondo alveo;

   ➔ Si veda elaborato e relazione a firma di Graia S.r.l.

6. verificare la pendenza del canale di derivazione indicato nella sezione 29 dell'elab. 4 vista la forte pendenza e vista la presenza della paratoia;

   ➔ Si veda tavola grafica n°4. Opera presa variata così come pendenza.

8. a pag. 19 della relazione coi dimensionamenti dei manufatti è presente un refuso relativo ad altro impianto, infatti si descrive uno sfioratore di presa posizionato in corrispondenza della griglia a trappola, esso non è contemplato nella proposta progettuale, inoltre le immagini riportate non possono ritenersi rappresentative della soluzione progettuale;

   ➔ Si elimina refuso ed immagini non rappresentative della soluzione progettuale

9. a pag. 22 della relazione coi dimensionamenti dei manufatti è presente un immagine che non è conforme alla proposta progettuale, pertanto il progettista deve modificare (senza eliminarlo) il particolare grafico;
   - ➔ Si modifica immagine non rappresentative della soluzione progettuale. Si presenta nuovo elaborato e relazione a firma di Graia S.r.l.
10. Rettificare il calcolo del salto di concessione secondo la definizione sopra riportata;
   - ➔ Salto rettificato
11. relazione idrologica – è necessario ripresentarla considerando come coefficiente Z il valore riferito al C.I. recettore;
   - ➔ Introdotto coefficiente Z e rivisto DE